



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

18. St-739/2020

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, sudac Danijela Uzelac Ljubić, u stečajnom postupku u povodu prijedloga FINANCIJSKE AGENCIJE, OIB 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom FOOD DISTRIBUTION d.o.o., OIB 62120046301, Zagreb, Dalmatinska 17, kojeg zastupa punomoćnica Svjetlana Klobučar, odvjetnica u Zagrebu, 10. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad dužnikom FOOD DISTRIBUTION d.o.o., OIB 62120046301, Zagreb, Dalmatinska 17, 10. lipnja 2021. u 11,30 sati. Rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom objavit će se na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu, 10. lipnja 2021. u 11,30 sati.

II. Za stečajnog upravitelja imenuje se Radovan Vučković iz Zagreba, Amruševa 10., OIB 50117903354.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom FOOD DISTRIBUTION d.o.o., OIB 62120046301, Zagreb, Dalmatinska 17.

IV. Ovo rješenje dostavit će se sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz sudskog registra.

Obrazloženje

1. Na temelju prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 5. ožujka 2020. sud je rješenjem pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka, a zaključkom od istoga

dana pozvao je direktora-zastupnika po zakonu dužnika dostaviti sudu pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika te ga je pozvao na ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka koje odluke su dostavljene sukladno odredbi čl.12. st.1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ). U pozivu je upozoren u skladu s odredbom čl. 128. st. 5. SZ-a da se navedeno ročište sud može spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, ako nije određeno ispitivanje gospodarskom stanja u smislu odredbe čl. 125. SZ-a, ali i da se može pisanim putem očitovati o prijedlogu.

2. Zastupnik po zakonu dužnika pristupio je na ročište 18. lipnja 2020. na kojem je izjavio da se ne protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka. Navedeni je prije ročišta dostavio sudu popis imovine od 3. lipnja 2020. u kojem je naveo da dužnik nema nekretnina, a da od pokretnina dužnik ima jedno računalo te jedan mobitel, te da ima potraživanja prema dužnicima, kao i da je imao 2018. godine u blagajni određeni novčani iznos. Uz izvješće je dostavljena i bilanca te račun dobiti i gubitka za 2018. godinu. Punomoćnikov dužnik je na ročištu izjavio da je dužnikov zastupnik po zakonu naveo u popisu imovine podatke prema zadnjem knjigovodstvenom stanju koje mu je bilo dostupno, a to su podaci na temelju godišnjeg financijskog izvještaja za 2018. godinu s time da je knjigovodstvo prestalo obavljati usluge u listopadu 2019. godine. Da je ugovor s knjigovodstvom raskinut proizlazi i iz podneska od 3. lipnja 2020. u prilogu kojeg je dostavljeno izvješće.

3. Na upit suda na ročištu 18. lipnja 2020. koliko iznosi tržišna vrijednost računala, zastupnik po zakonu dužnika je izjavio da je računalo kupljeno 2012. ili 2013. godine i da je ono kupljeno za 3.000,00 kn tako da uz stopu amortizacije navedeno ne može vrijediti više od nekih 500,00 do 700,00 kn, dok je mobilni uređaj kupljen prije dvije godine i njegova vrijednost bi možda bila oko 300,00 kn. Nadalje, na upit suda jesu li popisane novčane tražbine prema dužnicima naplaćene, dužnikov zastupnik po zakonu je izjavio da su neke naplaćene, ali pošto je dužnikov račun bio u blokadi po naplati tih potraživanja naplaćivali su se dužnikovi vjerovnici. U odnosu na nenaplaćena potraživanja izjavio je da se radi o teško naplativim odnosno nenaplativim potraživanjima čija prisilna naplata bi prouzročila visoke troškove i veliki broj pojedinačnih sudskih postupaka. Izjavio je i da radi naplate nenaplaćenih potraživanja dužnik nije pokretao sudske niti ovršne postupke pred bilježnikom. U odnosu za sredstva za koja je naveo da se nalaze u blagajni naznačena na listu 35. spisa izjavio je da navedeni podatak nije točan budući da sada iznos u blagajni iznosi 0,00 kn jer se iz iznosa od 59.724,36 kn naplatio dužnikov vjerovnik Abdellaziz Krimi, u navedenom iznosu, a koji je kao vjerovnik imao potraživanja prema dužniku u ukupnom iznosu 71.200,00 kn, a radi se o potraživanju navedenog vjerovnika iz 2018. godine (kako je navedeno i u izvješću, a prema izvješću proizlazi i da se radi o najstarijem potraživanju u odnosu na potraživanja ostalih vjerovnika). Naime, punomoćnikov dužnik je na ročištu izjavio da su u popisu imovine navedeni podaci prema zadnjem knjigovodstvenom stanju koje je zastupniku po zakonu bilo, a to su podaci na temelju godišnjeg financijskog izvještaja za 2018. godinu s time da je knjigovodstvo prestalo obavljati usluge u listopadu 2019. godine.

4. U prilogu podnesaka od 7. srpnja 2020. i 15. ožujka 2021. dužnik je dostavio sudu priznanicu koju je potpisao dužnikov vjerovnik Abdellaziz Krimi iz koje proizlazi

da njome potvrđuje da mu je dužnik platio iznos od 59.724,36 kn na ime povrata dijela pozajmice u iznosu od 71.200,00 kn (list 181 i 184 spisa).

5. Zaključkom od 17. ožujka 2021. naloženo je zastupniku po zakonu dužnika dostaviti dokaz (ugovor ili drugu odgovarajuću ispravu) na kojoj se temeljilo potraživanje vjerovnika Abdellaziz Krimi, prema dužniku u ukupnom iznosu od 71.200,00 kn (a koje je djelomično prestalo isplatom), kao i očitovati se je li u međuvremenu koje od potraživanja prema dužnikovim dužnicima koja su navedena u izvješću koje je dostavio, naplaćeno, i ako je koje i kada.

6. Postupajući po navedenom zaključku dužnikov zastupnik po zakonu je u podnesku od 30. ožujka 2021. naveo da u međuvremenu nije naplaćeno niti jedno potraživanje prema dužnikovim dužnicima.

7. U svezi navedenih neutuženih i nenaplaćenih potraživanja ističe se da nenaplaćeno novčano potraživanje predstavlja tek potencijalnu imovinu koju prethodno tek treba naplatiti pa se ne radi o imovini iz koje bi se mogli namiriti troškovi postupka (tako u rješenjima Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-2739/18 od 2. svibnja 2018., PŽ-4209/17 od 6. srpnja 2017., PŽ-3395/18 od 29. svibnja 2018.). Sve da se protiv trećih osoba vode postupci radi naplate predmetnih potraživanja, navedeno nije dokaz postojanja imovine dužnika, a osobito nije dokaz postojanja imovine dužnika u trenutku odlučivanja od strane suda. U slučaju kada i postoje potraživanja dužnika prema trećim osobama o kojima se vode sudski postupci (a u ovom slučaju se niti ne vode postupci), tada se radi o budućoj, neizvjesnoj i samo potencijalnoj imovini, a ne i o imovini koja je na raspolaganju sudu za namirenje troškova stečajnog i prethodnog postupka te da će se u slučaju pronalaska imovine koja ulazi u stečajnu masu, sud nastaviti postupak radi naknadne diobe, sukladno čl. 289. SZ-a (tako i u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1596/20 od 15. svibnja 2020.).

9. Nadalje, u podnesku od 30. ožujka 2021. dužnikov zastupnik po zakonu naveo je da se potraživanje vjerovnika Abdellaziz Krimi, prema dužniku koje je u 2018. godini iznosilo 71.200,00 kn temelji na Ugovoru o zajmu od 22. studenoga 2017. koji je dostavljen uz podnesak (listovi 191-192 spisa), kao i da je Abdellaziz Krimi, sukladno ugovoru u više obročnih uplata uplatio zajam u ukupnom iznosu od 71.200,00 kn, s time da je bio dužan odmah po sklapanju ugovora isplatiti dio zajma u iznosu od 18.800,00 kn, što je i učinio. U prilog ovih tvrdnji pored Ugovora o zajmu od 22. studenoga 2017. sklopljenog između dužnika i Abdellaziz Krimi, dostavio je i pregled prometa po računu dužnika u razdoblju od 21. studenoga 2017. do 31. prosinca 2019. (listovi od 193-376 spisa) s vidljivim uplatama, s time da je prva uplata u iznosu od 18.800,00 kn uplaćena 23. studenoga 2017. (redni broj uplate 2.). Kao što je već navedeno iz priznanice koju je potpisao dužnikov vjerovnik Abdellaziz Krimi proizlazi da njome potvrđuje da mu je dužnik platio iznos od 59.724,36 kn na ime povrata dijela pozajmice u iznosu od 71.200,00 kn (na listu 184 spisa se nalazi ovjerena priznanica). Dakle, utvrđeno je da navedenog novca više nema u blagajni.

10. Pored navedenog, sud je na temelju ovlasti iz čl. 11. st. 3. SZ-a po službenoj dužnosti tijekom prethodnog postupka pribavio podatke iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra (ZIS) na temelju kojih je utvrdio da dužnik nije

evidentiran kao vlasnik nekretnina u Republici Hrvatskoj (list 2 spisa). Na temelju uvida u Uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila od 12. ožujka 2020. (list 19 spisa) utvrđeno je da dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila.

11. Iako iz potvrde Financijske agencije od 10. ožujka 2020. (list 15 spisa) proizlazi da je dužnik na dan izdavanja te potvrde imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 125 dana, sud je po službenoj dužnosti izvršio uvid u sustav Financijske agencije e-Blokade na dan donošenja ovog rješenja na temelju čega je utvrdio da je na dan donošenja ovog rješenja dužnik u blokadi za iznos od 153.210,93 kn i to u neprekidnom trajanju od 5. studenoga 2019., dakle razdoblju duljem od 60 dana, o čemu se dokaz nalazi u spisu (listovi 415-416 spisa). Slijedom navedenog, proizlazi da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st.1. i 2. SZ-a.

12. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Stavkom 2. navedenog članka propisano je da će sud, ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

6. Zbog toga su u skladu s odredbom čl. 132. st. 1. SZ-a (pravomoćnim) rješenjem ovoga suda od 21. travnja 2021. pozvane osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom u roku 15 dana (računajući od isteka osmog dana od dana objave tog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu) predujmiti određeni iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, uz upozorenje na pravne posljedice ne postupanja po pozivu suda u određenom roku iz čl. 132. st. 2. SZ-a, odnosno da će sud donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Ovo rješenje objavljeno je na mrežnoj stranici e-oglasna ploča ovoga suda dana 22. travnja 2021. (dokaz o objavi iza lista 390 spisa). Međutim, osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku pa niti do dana donošenja ovog rješenja predujmile zahtijevani iznos za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u skladu s pravomoćnim rješenjem ovoga suda, a što je utvrđeno provjerom u računovodstvu suda na dan donošenja ovog rješenja, o čemu se dokaz nalazi u spisu (list 417 spisa). Da predujam nije uplaćen proizlazi i iz kartice troškovi u eSpisu.

14. S obzirom na to da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje i da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu u konkretnom slučaju nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka, a osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom nisu u određenom roku predujmile određeni iznos na ime razlike za pokriće troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka po rješenju ovoga suda na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, sud je donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom (točke I. i III. izreke).

15. Izbor stečajnog upravitelja iz točke II. izreke rješenja obavljen je metodom slučajnoga odabira na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u svezi s odredbom čl. 432. SZ-a o imenovanju stečajnog upravitelja u skraćenim stečajnim postupcima, a odluka iz točke IV. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 286. st. 3. u vezi s odredbom čl. 132. st. 4. SZ-a.

16. Napominje se da je stečajni upravitelj dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu odnosno nakon zaključenja stečajnog postupka (i brisanja dužnika) u ime i za račun stečajne mase voditi postupke radi unovčenja imovine koja u nju ulazi (čl. 133. st. 1. SZ-a), pa ako se eventualno ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe iz čl. 289. st. 1. SZ-a (između ostalog, pronađe imovina dužnik koja ulazi u stečajnu masu), sud će rješenjem o nastavljanju postupka pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i zakazati ročište na kojem će se ispitati prijavljene tražbine (čl. 133. st. 5. SZ-a).

U Zagrebu 10. lipnja 2021.

Sudac

Danijela Uzelac Ljubić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dana dostave rješenja. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a). Žalba se podnosi ovome sudu, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

- DNA:

1. stečajnom upravitelju

2. dužniku po pun.

3. Ministarstvo financija, Porezna uprava

4. Ministarstvo pravosuđa i uprave

5. sudski registar – elektronski – po donošenju

- elektronski i ručno po pravomoćnosti

6. stečajni upisnik

7 e-oglasna ploča suda

Broj zapisa: **eb2fb-df60b**

Kontrolni broj: **0de2a-5840d-550ff**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DANIJELA UZELAC LJUBIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.